

1. VOORWAARDEN RAAD

1.1 DOELSTELLING

Door de Raad is gevraagd de doelstelling van het OF nader uit te werken. In de MvA van de Stichting is dit niet gebeurd. Alleen enkele mogelijkheden zijn opgesomd (pagina 7 MvA). Niet uitgelegd of ingegaan wordt op de in de Akte van Oprichting vermelde doelstellingen van de stichting Ondernemersfonds Teylingen welke toegevoegde waarde de stichting biedt boven de bestaande instituties en platformen als TOV, VBBS en KvK.

Conclusie:

Het ontbreken van een nadere uitwerking van de doelstelling betekent dat aan de voorwaarde van de Raad niet is voldaan.

Vraag 1.1.1 Kan het College een verklaring geven voor het feit dat de doelstelling van het fonds niet nader is uitgewerkt?

Vraag 1.1.2 Kan het College aangeven wat de toegevoegde waarde van de doelstellingen van de stichting is t.o.v. die van bestaande instituties zoals die van TOV?

Vraag 1.1.3 Welke rol ziet u voor de TOV weggelegd in de toekomst?

1.2 MOGELIJKHEDEN

De opgesomde mogelijkheden (pagina 7 MvA) zijn boter zacht. Ze laten zich eenvoudig kenmerken als uitvloeisels van ambtelijke colleges. Ondernemers hebben hun eigen doelstellingen en zoeken elkaar en hun omgeving op als daartoe reden is. Het rijtje ademt een hoge mate van bureaucratie uit en somt zaken op waarvan het effect op de lokale werkgelegenheid niet te meten is. (De concurrentiepositie van Teylingen is al eenvoudig te verbeteren door de OZB-opslag minder hoog te laten zijn!).

Door gebrek aan visie, urgentie en medewerking zijn de vermelde mogelijkheden van het fonds in de MvA volstrekt onvoldoende verduidelijkt om een gemeentebreed ondernemersfonds te rechtvaardigen. Zo komt men bij de uitwerking van de bestedingsmogelijkheden per cluster niet verder dan niet nader genoemde en uitgewerkte vormen van parkmanagement en veelal alweer achterhaalde zaken als snel internet. De behoefte is niet deskundig onderzocht. Als bestedingsmogelijkheden worden infrastructurele zaken genoemd, die op het bordje van de gemeente liggen. Dit zijn voorbeelden van indirecte financiering van de gemeente door het OF.

Conclusie:

Het ontbreken van een nadere en concrete uitwerking van de mogelijkheden van het OF voor Teylingen geeft de geringe urgentie hiervoor aan. De kernzaak is niet onderbouwd. Er is geen adequaat onderzoek verricht of men durft het resultaat niet te melden.

Aan de belangrijke voorwaarde van Raad over de mogelijkheden (bestaansrecht) van het fonds is niet voldaan.

Vraag 1.2.1 Kan het College toelichten waarom een nadere en concrete uitwerking van de mogelijkheden van het OF ontbreekt?

1.3 GEBIEDEN EN SECTOREN

M.b.t. gebieden en sectoren (pagina 9 MvA) is geen vooruitgang geboekt t.o.v. de eerdere indeling van Vosjan en t.o.v. de huidige TOV-winkelkern-organisatie. De gebieden en sectoren zijn

weliswaar benoemd, maar er wordt nergens gesproken over bestedingsaanvragen en over een personele invulling. Enkel 'kwartiermakers' zijn aan het werk geweest, maar worden niet nader benoemd.

Het stichtingsbestuur schrijft (pagina 10) nog dit jaar te streven naar zoveel mogelijk actieve gebieden. Kortom er is niets extra's bereikt op dit cruciale punt van levensvatbaarheid en borging van het OF.

Hoogst merkwaardig is dat er sprake is van mogelijk samenvoeging van het bedrijventerrein AKZO-Nobel en Teylingereind met het bedrijventerrein Sassenheim-Zuid. Nu deze gebieden in groep 2 zitten gaan twee direct betrokken bestuursleden van het fonds beslissen over hun eigen retributieregeling, tezamen ter grootte van €42.500. Ook het mogelijk betrekken van Hotel Sassenheim bij dit gebied, omdat de gebieden te weinig participanten hebben, roept weer nieuwe vragen op over de complexiteit en werkbaarheid van een gemeentebreed concept.

Overigens blijkt nergens dat de minister van Justitie akkoord gaat met de financiële participatie van Teylingereind en moet nog maar worden afgewacht of de financiële participatie van AKZO-NOBEL Nederland duurzaam is. Deze twee participanten brengen (gemeentelijk gedwongen) relatief veel geld in, dat vermoedelijk zal worden ingezet om de overhead van het fonds betalen.

Interessant is de deelname van de gemeente aan het fonds. Er zijn evenwel twee relaties met het fonds; een publiekrechtelijke en een privaatrechtelijke. Deze zijn niet beschreven en niet uitgewerkt. Het ingeschatte lage bedrag van € 17.700 m.b.t. gemeentelijke gebouwen (inclusief scholen) vraagt om een specificatie en toelichting.

Kortom, er kleven nog vele haken en ogen aan een breed opgezet fonds. Bijdragen van sommige participanten zouden wel eens van hogerhand kunnen worden geblokkeerd.

Conclusie:

Aan de belangrijke voorwaarde van een (verdere) heldere clusterinvulling is niet voldaan. Er rijzen meer vragen dan oplossingen op bij een gemeentebreed fonds.

Vraag 1.3.1: Kan het College toelichten waarom van een (verdere) heldere clusterinvulling geen sprake is.

Vraag 1.3.2 : Kan het College toelichten waarom niet was te voorzien dat het gebied AKZO-NOBEL en Teylingereind te klein is voor het oprichten van een rechtspersoon om aan de voorwaarden van trekkingsrechten te kunnen voldoen?

1.4 PLANNEN

Er zijn geen concrete plannen per gebied of sector gemaakt. Noch kwalitatief, noch kwantitatief. Er wordt slechts in hypothetische zin gesproken over algemene mogelijkheden. Verdeeldheid en gebrek aan visie, wil en mankracht overheersen. Het OF is nu al verworpen tot een beenbot met een duurzaam verzwakte achilleshiel.

De hamvraag in fiscaal – juridisch opzicht is bovendien of de gemeente de OZB met 20% mag verhogen, zonder dat vooraf duidelijk aan de belastingbetaler is verteld waaraan de extra middelen worden uitgegeven. Deskundigen zeggen van niet.

Conclusie:

Aan de voorwaarden van het maken van concrete plannen voor bestedingsmogelijkheden is op niet adequate wijze invulling gegeven. Juridisch hapert er nog veel aan het plan. De gemeente loopt grote risico's.

Vraag 1.4.1: Kan het College aangeven waarom geen concrete plannen voor bestedings-

mogelijkheden zijn gegeven?

Vraag 1.4.2: Deelt het College de mening dat bij het plan nog grote problemen van juridische en fiscale aard niet zijn opgelost? Zo nee, waarom niet?

1.5 BESCHRIJVINGEN

De gebieden en sectoren zijn benoemd, maar een concrete en precieze beschrijving ontbreekt. Daar werd door de Raad expliciet omgevraagd. Hier ligt een bron voor conflicten, bezwaren en rechtsgangen. Hoe wordt een gebied of sector omschreven? Wat is de definitie van een agrariër, wat is Zorg? etc. (Teylingereind wordt merkwaardig genoeg bij Zorg ingedeeld, pagina 37 MvA.) Onduidelijk is ook wat de positie en het belang voor de toegewezen cluster is en het betreffende bedrijf is, van bedrijven die in een winkelgebied gelegen zijn. Uitwerkingen hierover ontbreken.

Bij de (nog niet) vrijgestelde sector Zorg en de Agrariërs duiken onmiddellijk vragen op. Hoe weet een agrariër of zorginstelling dat de eigen codering valt onder de vrijstelling? De gemeente stelt de codes vast, geeft die door aan de Stichting en de OZB-betaler moet maar afwachten of hij de juiste code heeft gehad. Hoe wordt een agrariër gedefinieerd bij de code vaststelling? Hoe gaat men om met gemengde bedrijven (exporteur en teler)? Wordt Apotheek Sassembourg bij Zorg ingedeeld, omdat zij is gehuisvest in de zorginstelling Sassembourg? Waarom wordt in de MvA Teylingereind bij Zorg ingedeeld? Onbekend is ook hoe privacy gevoelige informatie geborgd is bij het OF? Van dit alles ligt nog niets vast in protocollen.

Vosjan meldt in zijn rapport dat er t.z.t. op de website van het fonds een module komt dat laat zien hoeveel betalers bijdragen aan het OF. Waarom zijn deze gegevens nu niet verstrekt?

Liefst per gebied of sector.

Conclusie:

Aan de voorwaarden van concrete en precieze beschrijvingen en invullingen van de gebieden en sectoren is niet voldoende voldaan. Ze zijn slechts in grote lijnen benoemd.

Vraag 1.5.1: Kan het College toelichten waarom aan de voorwaarden van concrete en precieze beschrijving van de gebieden en sectoren niet is voldaan?

Vraag 1.5.2: Kan het Colleges bevestigen dat definities m.b.t. agrariërs en sectoren nog niet zijn uitgewerkt?

1.6 FISCALE EN JURIDISCHE ASPECTEN

Allereerst de opmerking dat de Retributieregeling niet bij de Raadsstukken is gevoegd. Dit roept vragen op.

De toelichting van Vosjan (pagina 6, Rapport Vosjan) op de juridisch houdbaarheid van de Retributieregeling verdient een toetsing door een expert (aan te bevelen: Prof. Dr A.W. Schep, Erasmus Universiteit Rotterdam). De materie is complex en de gemeente Teylingen overstijgend. In theorie is retributie van OZB via het fonds mogelijk, maar in praktijk is teruggave nog nimmer in Nederland gerealiseerd! Het is nog een academische discussie. Wat de rechter zal doen is onduidelijk. Het lijkt op ontwijken van belastingregels. Tegen deze achtergrond moet je geen retributieregeling gaan maken. Dat gaat de gemeente veel mensuren en geld kosten.

Vosjan beschrijft (pagina 6 en 7) alleen het retributieproces. De regeling zelf ontbreekt. Dit is een fundamentele omissie. Hoe het ook zei, de **omwegconstructie** (het fonds betaalt terug) en de **zelfmelding** van de betaler zijn zaken waar veel haken en ogen aanzitten. Het is ook niet uit te leggen. Het is een belastingvreemde constructie en werkt zeer klantvriendelijk. Het OF, als uitvoeringsorganisatie, is niet uitgerust om alles geruisloos te verwerken, tenzij externe deskundigen het werk overnemen).

Ook Vosjan waarschuwt voor veel gedoe. Teylingen creëert met een gemeentebreed fonds een monstrum. Alleen grote gemeenten met weinig buitengebied doen dit.

Het College stelt dat alleen de sector Zorg nog niet hoeft te participeren. T.a.v. alle andere sectoren en gebieden (behoudens agrariërs) mag het fonds beslissen. Deze beslissingsoverdracht is een wassen neus, omdat nergens in Nederland een retributieregeling werkt. De politieke discussie wordt afgewenteld op het fonds. Een fonds dat zelf partij is! Een ondernemersfonds hoort neutraal te zijn!

Het fonds kan overigens geen kant op als besloten wordt tot een retributiemogelijkheid. Het zal een lawine aan retributieaanvragen te verwerken krijgen. Het Fonds kan niet anders beslissen dan alle sectoren te laten participeren, behouden Agrariërs en Zorg. De "voorzichtige aanpak" is hiermee van tafel. In Utrecht, bijvoorbeeld, wordt geen retributie uitgevoerd om geen juridische uitspraak te krijgen! Een retributieregeling is nog nooit uitgevoerd en nergens juridisch getoetst. De rechter is nog nooit om een vonnis gevraagd. Het beste zou geen retributieregeling zijn, maar daarmee wordt het gemeentebrede fonds om zeep geholpen vanwege het te handhaven gelijkheidsprincipe (agrariërs).

Aan een verhoging van de OZB zijn maxima verbonden. Een extra verhoging dient vooraf hard (bestedingsplannen) gemaakt te worden en te worden gecommuniceerd aan de betalende bedrijven en burgers.

Conclusie:

De uitwerking en onderbouwing van de fiscale en juridische aspecten en uitvoering van incasso en retributie ontbreekt. De uitvoeringsregeling ontbreekt in zijn geheel. De Raad heeft hierom expliciet gevraagd.

Vraag 1.6.1: Kan het College toelichten waarom de uitvoeringsregeling ontbreekt en waarom de uitwerking en onderbouwing van de fiscale en juridische aspecten en de uitvoering van het incasso- en retributiesysteem ontbreken?

Vraag 1.6.2: Kan het College bevestigen dat de uitvoeringsregels en gouvernance m.b.t. het fonds voldoet aan geldende wet- en regelgeving: gemeentewet, belastingwet, civiel, bestuur- en privaatrecht, alsmede aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur?

Vraag 1.6.3: Vindt het College dat de nu voorliggende plannen en tijdspaden m.b.t. het OF tijdig zijn gecommuniceerd naar de betalende bedrijven en burgers?

1.7 ONGEORGANISEERDEN

Over de samenwerking met de ongeorganiseerde ondernemers staat niets vermeld, terwijl er naar een voorzichtige inschatting toch zeker 1000 zijn. Velen moeten gaan bijdragen aan het fonds. Het is uit democratisch en bestuurlijk oogpunt ongehoord dat deze groep niet is geïnformeerd, noch is gehoord of een stem heeft kunnen uitbrengen. Deze groep had bij het initiatief betrokken moeten worden om te kunnen spreken van een gedragen of niet-gedragen initiatief. De vertegenwoordigers van de VOT zijn gehoord, maar kregen geen voet aan de grond, omdat er helemaal geen informatie over het OF was. Tussen de VOT en de initiatiefnemer (TOV) van het plan groeide een steeds groter worden de kloof. Van informatie-uitwisseling dor de TOV was geen sprake.

Conclusie:

Aan de voorwaarden van samenwerking met ongeorganiseerde ondernemers is niet voldaan.

Vraag 1.7.1: Vindt het College het juist dat aan de voorwaarden van samenwerking met ongeorganiseerde ondernemers niet is voldaan?

1.8 COMMUNICATIE

De communicatie van de Stichting/initiatiefnemers aan de inwoners heeft zich beperkt tot twee informatiebijeenkomsten. De oproep bevatte geen inhoudelijk informatie over het fonds. De doelgroep was zich van niets bewust omdat deze onjuist vermeld was in de oproep. Er is tijdens de informatieavonden geen adequate informatie over het fonds verstrekt. De gemeente had hier moeten ingrijpen en de doelgroep rechtstreeks persoonlijk moeten informeren en aanschrijven. Probleem: er was nog geen informatie.

Conclusie:

Aan de voorwaarde van communicatie is absoluut niet voldaan.

Vraag 1.8.1: Vindt het College dat aan de voorwaarde van communicatie is voldaan? Zo ja, wil het College dit toelichten?

1.9 VERDERE INFORMATIE OVER HET FONDS

Alleen het bestuursmodel en het bestuur is ingevuld. Het ontbreekt aan een werkbegroting, aan informatie over bestuurlijke en financiële processen, aan governance, alsmede aan inzicht in de professionele, personele opbouw. Ook de expliciet door de Raad gevraagde criteria voor activiteiten ontbreken. Conclusie:

Aan de voorwaarde van verdere invulling van het fonds is onvoldoende voldaan.

Vraag 1.9.1: Kan het College toelichten waarom een verdere invulling van het fonds ontbreekt?

CENTRALE VRAAG M.B.T DE DOOR DE RAAD GESTELDE VOORWAARDEN

Het Voorstel van het College dient te worden verworpen, omdat de Stichting niet of niet voldoende heeft voldaan aan de voorwaarden die de Raad in december heeft gesteld.

Vraag 1: Onderschrijft het College, gelet op de punten 1.1 t/m 1.9 , de stelling dat het Stichtingsbestuur heeft voldaan aan de door de Raad gestelde voorwaarden?
Zo ja. Gaarne een toelichting.

Vraag 2: Hoe denkt het College de verhoging van het OZB percentage juridisch/belastingtechnisch te kunnen uitleggen, als niet van te voren aan de OZB-betaler wordt verduidelijkt waaraan de extra gelden worden uitgegeven?

Vraag 3: Heeft het College nu alle informatie van de Stichting ontvangen die nodig is om de Raad rechtvaardig te kunnen laten besluiten over de start van het fonds?