

3 IS ER DRAAGVLAK VOOR HET PLAN?

DRAAGVLAK

Vermeld wordt dat het College open staat voor initiatieven uit de maatschappij. Niet vermeld wordt dat het een gedragen initiatief moet zijn (Collegeprogramma). Over draagvlak wordt nergens meer gesproken in de documenten. Ook in de december- stukken over het fonds is het onderwerp 'draagvlak' verzwakt weergegeven.

Het aantal betalers aan het fonds werd eerder ingeschat op circa 1500. Thans wordt dit aantal niet meer genoemd. De betalers aan het fonds weten nog steeds van niets.

De TOV (de indiener van het voorstel voor een ondernemersfonds) vormt geen representatieve afspiegeling van de ondernemers in Teylingen, die via de OZB aan het fonds moeten gaan meebetalen. Teylingen heeft ongeveer 1.500 ondernemingen / ondernemers. De TOV heeft ongeveer 280 leden. Daarvan is een groot aantal helemaal geen ondernemer in Teylingen, denk zelfs aan de voorzitter (aannemer in Lisse) en de penningmeester (accountant in Leiden), maar ook aan andere grote(re) bedrijven van buiten Teylingen (Beelen automobielen en diverse zakelijke dienstverleners, etc. Deze leden zijn lid van de TOV vanwege hun (commerciële) betrokkenheid bij Teylingen. Daar is niets mis mee, maar ze zouden buiten een stemming over een ondernemersfonds in Teylingen gehouden moeten worden. Daarnaast is een redelijk aantal TOV leden geen OZB betaler of komt niet voor de 20% verhoging in aanmerking of krijgt dat weer terug. Ook dat deel van de TOV zou buiten een stemming over het ondernemersfonds moeten blijven. Wat je vervolgens overhoudt zijn winkeliers / detailhandel en andere ondernemingen / ondernemers. Daarvan zijn alleen de winkeliers voor een ondernemersfonds, maar zij betalen amper meer OZB en gaan er qua bijdrage aan de gemeente en de TOV juist op vooruit. Alle overige ondernemingen in Teylingen zijn tegen het fonds, en zij zijn de grootbetalers, zij spekken het fonds. Dus naar hun stem zou ook geluisterd moeten worden.

Feit is nu dat ongeveer 125 TOV-winkeliers kiezen voor een ondernemersfonds en dat zij daarmee ongeveer 1.500 ondernemingen / ondernemers verplichten daar aan mee te doen en 20% meer OZB te gaan betalen. Dat is geen draagvlak, dat is verre van democratisch.

Daarom heeft de Gemeente ten onrechte aan de TOV verzocht om met voorstel voor een ondernemersfonds te komen. De TOV vormt geen representatieve afspiegeling van de gemeente Teylingen als het om de ondernemingen gaat. De gemeente had beter kunnen kiezen, en kan dat alsnog doen, voor het organiseren van een enquête onder de ondernemingen in Teylingen naar hun wensen en bereidheid i.v.m. een ondernemersfonds. Dit kost minder dan het geld dat de gemeente tot nu toe aan het fonds heeft uitgegeven. En het is democratischer. Het schijnt dat er indertijd een gemeentelijke enquête is gehouden over de winkelsluiting, georganiseerd door de gemeente of de TOV. Waarom is dat nu onmogelijk terwijl het onderwerp veel belangrijker is.

De gemeente vertrouwt ten onrechte en zeer naïef op de stelling van de TOV dat er sprake is van draagvlak binnen de vereniging. De gemeente is verplicht dit te toetsen omdat zij het draagvlak zelf in eerste instantie als voorwaarde heeft gesteld. Daarna is het afgezwakt. Maar dat accepteren de ondernemingen in Teylingen niet en de gemeenteraad zou dat ook niet moeten accepteren.

Het bestuur van de TOV heeft de wethouder en de gemeenteraad onjuist voorgelicht door

herhaaldelijk te stellen dat het draagvlak voor een ondernemersfonds is getoetst onder de TOV leden en dat die leden in meerderheid positief hebben gestemd. Er is nooit een stemming in een ALV van de TOV over het ondernemersfonds geweest. De leden van de TOV zijn in de ALV van 31 maart 2014 slechts geïnformeerd dat het nieuwe bestuur als een van de beleidsvoornemens had om een ondernemersfonds op te richten. Dat was een beleidsvoornemen, er lagen nog geen concrete plannen en er is geen stemming over geweest. Vervolgens heeft de TOV eind 2014 een concreet voorstel aan de gemeenteraad gepresenteerd, dat geamendeerd is aangenomen. Daar is geen enkele extra ALV of andere ledenraadpleging aan vooraf gegaan. De TOV heeft wel een voorlichtingsavond voor ondernemers georganiseerd in het Van der Valk. Daar hebben meerdere TOV leden om stemming over het ondernemersfonds gevraagd, maar dat is door het bestuur geweigerd. Het argument van het bestuur bij monde van de heer René Vos was, dat onvoldoende leden de stukken zouden hebben gelezen en begrepen en dat ze er dan dus ook niet over konden stemmen. Tot slot is er ook in de ALV van de TOV van 30 maart 2015 over het ondernemersfonds niet gestemd. Terwijl het bestuur van de TOV uit alle consternatie met zijn leden en de ondernemers in Teylingen eind 2014 wist dat dit onderwerp gevoelig lag, terwijl zij wist dat de gemeenteraad het voorstel voor een ondernemersfonds voorwaardelijk had aangenomen met als beoogde ingangsdatum 01-01-2016, weigerde het bestuur om tijdens deze reguliere ALV van 30 maart 2015 alsnog het ondernemersfonds in stemming te brengen.

Tijdens de extra ALV van de TOV op 23-09-2015 heeft een van de TOV leden Peter Steenbergen het bestuur expliciet verzocht om aan de leden mede te delen wanneer zij het bestuur mandaat hebben gegeven voor het concrete ondernemersfonds, zoals eind 2014 aan de gemeenteraad voorgelegd. Opnieuw heeft de voorzitter in strijd met de waarheid de leden bezworen dat er een keer in een ALV van de TOV voor het ondernemersfonds is gestemd. De voorzitter René Vos kon alleen niet 'uit zijn hoofd' zeggen op welke ALV hij dan doelde. Peter Steenbergen heeft het bestuur op donderdag 24-09-2015 per mail verzocht om hem binnen 8 dagen de stukken toe te zenden, waaruit blijkt dat er tijdens enige ALV van de TOV een mandaat aan het bestuur is gegeven om het huidige voorstel voor een ondernemersfonds bij de gemeenteraad in te dienen. Het bestuur heeft niet aan dat verzoek voldaan. Het bestuur negeert dit verzoek en miskent zijn plicht tegenover de leden van de TOV om hun belangen te behartigen en op hun verzoeken in te gaan. Het bestuur verzuimt om aan te tonen op welke bevoegdheid d.m.v. een mandaat van de leden het bestuur zich kan beroepen als het gaat om het ondernemersfonds.

De conclusie is even simpel als schokkend: het bestuur van de TOV heeft geen mandaat voor het ondernemersfonds. Er is nimmer over gestemd in een ALV van de TOV. Terwijl dat wel had moeten, want het is een onderwerp dat buiten de gangbare doelstellingen van de TOV valt en het is van dermate groot belang voor alle leden van de TOV en voor alle overige ondernemers in Teylingen, dat het bestuur zijn concrete plannen voor een ondernemersfonds van eind 2014 eerst in een ALV aan zijn leden had dienen voor te leggen.

Het is nog schokkender dat het bestuur van de TOV niet alleen op 23-09-2015 zijn leden heeft misleid, om niet te zeggen heeft voorgelogen dat er wel een mandaat van de ALV zou zijn. En dat het bestuur hetzelfde heeft gedaan t.a.v. de betrokken wethouder, die dit braaf napraat zonder op basis van alle commotie in de gemeente eens aan de TOV te vragen om met bewijzen van dat mandaat te komen. De wethouder is door het bestuur van de TOV misleid / voorgelogen en hij neemt dit over. De gemeenteraad wordt daardoor weer door de wethouder misleid / voorgelogen en ook de raad vraagt zich niet af of de aan haar verstrekte informatie wel klopt.

De gemeenteraad kan een ondernemersfonds van belang vinden. Dat moet zij daartoe het initiatief nemen en bijvoorbeeld een enquête onder de ondernemers in Teylingen houden en aan

de hand van de uitslag met voorstellen komen. Maar dat doet de gemeenteraad niet. De gemeenteraad heeft aan de TOV gevraagd om met een voorstel te komen. Daarbij is expliciet gesteld dat er voldoende draagvlak voor dat voorstel zou moeten zijn. Dat is ook eind 2014 in de raad nog gesteld en staat ook in de stukken van de wethouder. Dat dient de raad nu ook haar verantwoordelijkheid te nemen om dit draagvlak te toetsen. De raad legt de verantwoordelijkheid hiervoor bij de TOV en dient dan ook te toetsen of die TOV daar aan heet voldaan. De raad kan nu niet wegstijgen en zeggen, dat dat een interne TOV kwestie is. Want daarmee wordt de leugen van het TOV bestuur compleet en hebben de TOV leden en de ondernemers in Teylingen het nakijken. Dat is wel het slechts mogelijke voorbeeld van 'democratie' in een vereniging en daarna in de gemeentepolitiek.

De leden van de TOV hebben nooit gestemd over een ondernemersfonds, Zij hebben tijdens de voorlichtingsavond in 2014 in het Van der Valk om stemming gevraagd. Het bestuur heeft dat geweigerd omdat het zelf beter wist wat goed was voor de leden en omdat de leden 'te dom' waren want de stukken niet zoden hebben gelezen of begrepen. Een groot aantal leden heeft tijdens de ALV van de TOV op 30 maart 2015 een groot aantal kritische vragen over het ondernemersfonds aan het bestuur gesteld. Het bestuur 'kon' (lees: wilde) daar toen niet op antwoorden, want ze wilde het onderwerp 'het ondernemersfonds op die ALV zo klein mogelijk houden. Het bestuur heeft die leden beloofd om binnen 3 maanden schriftelijk antwoord te geven. Dat heeft het bestuur niet gedaan. De leden hebben helemaal geen antwoord op hun vragen gekregen. In plaats daarvan heeft het bestuur een Stichting opgericht en tegen de leden gezegd, dat de verantwoordelijkheid nu niet meer bij het bestuur ligt. Einde verhaal voor de leden.

De raad kan hier niet van wegstijgen, zij kan dit niet goedkeuren in haar gemeente. Zij heeft zich achter de TOV geschaard en dient dus nu het gedrag van het bestuur en de behandeling van de TOV leden door het bestuur kritisch te toetsen. De TOV leden hebben er alles aan gedaan om meet te praten, antwoorden te krijgen, stemming te vragen etc. Maar het TOV bestuur verwijst nu naar de stichting, de stichting zegt tegen de TOV leden dat zij niet achterom wil kijken en dat zij niets met wel of niet draagvlak te maken heeft, de gemeente verwijst de TOV leden en overige ondernemers weer naar de TOV. Met als gevolg dat de TOV leden en overige ondernemers van het kastje naar de muur worden gestuurd. En daar dient de gemeenteraad nu een einde aan te maken. Zij dient naar de ondernemers in Teylingen te luisteren, hen te horen, vraagtekens te zetten bij het optreden van het TOV bestuur. Als zij dat niet doet, keurt zij het handelen van het TOV bestuur dus expliciet goed.

De ALV van de TOV van 23-09-2015 levert overigens, nog los van het feit dat veel te laat is en niet het voorstel van een jaar eerder aan de raad kan ondersteunen, op zichzelf ook geen mandaat op. In stemming waren een aantal voorstellen van kritische TOV leden. Die voorstellen zijn met een stemverhouding van ongeveer 120 tegen en 95 voor afgewezen. Dat betekent dat de kritische TOV leden net niet voor elkaar hebben gekregen dat het TOV bestuur de voorstellen voor een ondernemersfonds moest intrekken. Maar in deze ALV heeft er helemaal geen stemming plaatsgevonden over het ondernemersfonds zelf. De TOV dient aan te tonen dat een meerderheid van zijn leden vóór een ondernemersfonds is, we moeten dat niet omdraaien door te stellen dat de kritische TOV leden moeten aantonen dat een meerderheid tegen is. Op de ALV van 23-09-2015 hebben vrijwel alleen de winkeliers uit Teylingen tegen het intrekken van het ondernemersfonds gestemd. Nogmaals, dat waren ongeveer 125 TOV leden. Maar dat betekent dat nog steeds van de 280 leden er 155 niet vóór een ondernemersfonds hebben gestemd. Kortom, het bestuur kan helemaal niet juichend roepen dat ze alsnog een mandaat heeft. Het

bestuur zou zich moeten realiseren dat het verdeeldheid heeft veroorzaakt en met ongeveer 95 voorstemmers voor het intrekken van het fonds een groot probleem heeft. De gemeenteraad kan en mag niet op basis van deze ALV concluderen dat er alsnog draagvlak binnen de TOV zou zijn vóór het ondernemersfonds.

Het TOV-bestuur had geen mandaat en kan dat ook niet aantonen. Het bestuur heeft in strijd met de wet gehandeld en is haar zorgplicht niet nagekomen. Als gevolg hiervan heeft het bestuur het College in november aantoonbaar misleid.

Zonder draagvlak kan een gemeentebreed OF niet doorgaan. Zie de casus gemeente Hoorn. De gemeente moet aantoonbaar aangeven waarom zij de OZB verhoogt en waaraan de gelden worden besteed.

Niet uitgesloten moet worden dat TOV leden of andere ondernemers op dit moment juridische stappen voorbereiden tegen het TOV bestuur en tegen de gemeenteraad. Zij maken terecht een punt en zoeken juridische steun van de rechter omdat zij binnen de gemeente noch de TOV gehoord worden. Terecht stellen deze ondernemers en (gedeeltelijk) TOV leden dat het juridische draagvlak voor het instellen van een ondernemersfonds ontbreekt. Omdat een besluit door de gemeente op basis van ongeveer 125 van de 280 leden van de TOV, zonder besluit van een ALV van de TOV, zonder enige controle van de gemeente van die TOV besluiten en zonder overigens een draagvlaktoetsing onder overige ondernemingen in Teylingen, onwettig en ondemocratisch is. Immers, het TOV voorstel leidt er toe dat met instemming van de gemeenteraad ongeveer 1.500 ondernemers er financieel worden getroffen en een OZB verhoging met 20% moeten gaan betalen, zonder dat zij daar in zijn gekend en terwijl het onderhand wel duidelijk is dat een grote meerderheid tegen is.

Vraag 5.1: Waarom heeft het College niet onderzocht of het initiatief voldoende gedragen wordt?

Vraag 5.2: Waarom houdt het College zich niet aan haar informatieplicht aan de burgers bij een wijziging van een bestaande verordening?

Vraag 6 : Vindt het College dat het door het bestuur van de TOV is misleid m.b.t. zijn mandaat?